



ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«Авиакомпания «ЮТэйр»

11.06.2013 № 10 - 2215/13-1
На № 09-01-1092 от 11.06.2013

Начальнику Управления регулирования перевозок
Федерального агентства воздушного транспорта
А.А.Круглову

125993, ГСП-3, г.Москва,
Ленинградский проспект, 17

О предоставлении информации

Уважаемый Андрей Александрович!

ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» (далее – Авиакомпания), рассмотрев запрос №09-01-1092 от 11.06.2013 (далее – Запрос), сообщает следующее.

26.04.2013г., при подготовке суточного плана полетов на 27.04.2013г. было установлено, что ВС Boeing 737-500, планируемый к вылету рейсом ЮТ-565 от 27.04.2013г. находятся в неисправном состоянии, в связи с чем 26.04.2013г. было принято решение о замене типа ВС на Як-42.

Пунктом 76 Общих правил воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, утвержденных приказом Минтранса РФ от 28.06.2007 №82 (далее Общие правила), прямо закреплено право перевозчика произвести замену типа воздушного судна, в том числе, если этого требуют условия безопасности полетов и/или авиационной безопасности, а также по требованию государственных органов в соответствии с их компетенцией. При этом, иными нормами Воздушного кодекса РФ и Общих правил не установлен запрет на замену типа воздушного судна перевозчиком.

При таких условиях, Авиакомпания вправе производить замену типа воздушного судна как по причинам, указанным в п. 76 Общих правил, так и по иным основаниям.

Более того, отсутствие у перевозчика права на замену типа воздушного судна, безусловно, являлось бы ограничением его права на автономию воли и имущественную самостоятельность при осуществлении предпринимательской деятельности, гарантированного ст. 2 ГК РФ.

При этом, в соответствии со ст. 786 ГК РФ, ст.103 ВК РФ по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а пассажир обязуется уплатить установленную

плату за проезд.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор воздушной перевозки пассажира считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, принимая во внимание, что заключение договора воздушной перевозки пассажира подтверждается билетом (п. 2 ст. 105 ВК РФ), в котором согласно п. 7 Общих правил определяются условия договора воздушной перевозки пассажира, сведения, отраженные в билете, являются существенными условиями договора воздушной перевозки пассажира.

Вместе с тем, как следует из приказа Минтранса РФ от 08.11.2006 №134 и приказа Минтранса РФ от 29.01.2008 №15, которыми установлены структура и содержание билета, информация о типе воздушного судна не является существенным условием договора воздушной перевозки пассажира, так как данное условие не подлежит отражению в билете (в том числе и электронном). Нормы Воздушного кодекса РФ, Общих правил и Правил Авиакомпаний также не определяют тип воздушного судна как существенное условие договора воздушной перевозки пассажира.

Следовательно, замена типа воздушного судна не является нарушением договора воздушной перевозки пассажира, заключенного между Авиакомпанией и пассажиром и не влечет нарушения прав последнего.

В соответствии с п.74 Общих правил в случае изменения расписания движения воздушных судов перевозчик должен принять возможные меры по информированию пассажиров, грузоотправителей, с которыми заключен договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза, об изменении расписания движения воздушных судов любым доступным способом.

Таким образом, принимая во внимание, что Общие правила предусматривают обязанность по информированию пассажиров в случае изменения расписания, при этом замена типа ВС изменением расписания не является, соответственно доводы заявителя относительно нарушения п.74 Общих правил являются несостоятельными.

Согласно п.92 Общих правил перевозчик или обслуживающая организация обеспечивает пассажиров в аэропорту визуальной и акустической информацией о времени отправления и прибытия воздушных судов; о месте, времени начала и окончания регистрации на рейс, указанный в билете; о месте, времени начала и окончания посадки пассажиров в воздушное судно; о задержке или отмене рейса и о причинах задержки или отмены рейса; о способе проезда до ближайшего населенного пункта, между терминалами аэропорта, между аэропортами; о правилах и порядке проведения предполетного и послеполетного досмотров пассажиров и багажа; об общих правилах выполнения пассажирами требований, связанных с пограничным, таможенным, санитарно-карантинным, ветеринарным, карантинным фитосанитарным видами контроля, предусмотренными законодательством Российской Федерации; о месте нахождения комнат матери и ребенка.

Следовательно, в отсутствие установленной законодательством обязанности по предоставлению иной, не включенной в вышеуказанный перечень, информации, доводы заявителя относительно нарушения п.94 Общих правил являются несостоятельными.

Далее, заявитель указывает на лишение возможности реализации права на одностороннее расторжение договора воздушной перевозки. Однако изложенное не

соответствует действительности. Так, в соответствии с п.226 Общих правил пассажир вправе отказаться от перевозки в порядке, установленном законодательством РФ. Необходимо отметить, что законодательство РФ не содержит ограничений для времени такого отказа до момента вылета ВС. Более того, п.9.2.5 Правил перевозки Авиакомпания, указанный заявителем, устанавливает, что пассажир и грузоотправитель имеют право также в одностороннем порядке расторгнуть договор перевозки и отказаться от полета или перевозки груза в случае, когда Авиакомпанией не выполняется установленный в договоре порядок перевозки пассажира, багажа и груза. При этом, как следует из вышеизложенного, замена типа ВС не является существенным условием договора воздушной перевозки, соответственно, не может расцениваться в качестве нарушения установленного в договоре порядка перевозки пассажиров.

Также необходимо отметить, что, согласно п. 4 ст. 124 ВК РФ пассажир, в случае, если считает, что были допущены нарушения договора воздушной перевозки пассажира, имеет право направить перевозчику заявление или претензию в аэропорт пункта отправления или в аэропорт пункта назначения по усмотрению заявителя.

Таким образом, принимая во внимание, что пассажиры рейса ЮТ-565, выполненного 27.04.13 по маршруту г.Москва (Внуково) – г.Пермь (Большое Савино) не отказались от перевозки и не направили в адрес Авиакомпания соответствующие заявления или претензии в порядке п. 4 ст. 124 ВК РФ в последующем, основания полагать, что права пассажиров нарушены, отсутствуют.

С уважением,
Начальник правового управления



А.Ш.Гайсин

Губернатору
Пермского края

В.Ф.Басаргину

05.06.2013

05/1228-13

**О нарушении требований
законодательства
ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр»**

Уважаемый Виктор Фёдорович!

Считаю необходимым проинформировать Вас о ненадлежащей организации обслуживания пассажиров при выполнении перевозчиком ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» (далее – Перевозчик) регулярных перевозок воздушным транспортом пассажиров по маршруту Москва (Внуково А) – Пермь (Большое Савино).

При организации воздушной перевозки 27 апреля 2013 года (регулярный рейс UT 565) в нарушение требований действующего воздушного законодательства Перевозчик после регистрации пассажиров на указанный выше рейс и выдачи посадочного талона произвел замену типа воздушного судна, предусмотренного расписанием, на самолет Як-42. При этом пассажиры не были проинформированы о замене типа воздушного судна, факт замены был выявлен только при доставке пассажиров к месту стоянки воздушного судна.

Также обращаю внимание на отсутствие на сайте Перевозчика <http://corp.utair.ru/park/index.html> информации о наличии Як-42 в составе парка самолетов данного Перевозчика.

Дополнительно сообщаю, что по данному факту мною направлены обращения в адрес контрольных и надзорных органов.

Учитывая, что на территории Пермского края неоднократно имели место авиационные происшествия с человеческими жертвами, причиной которых был недостаточный уровень организации лётной и технической эксплуатации воздушных судов, считаю, что подобная ситуация создает угрозу жизни и здоровью жителей нашего региона и прошу Вас рассмотреть возможность дать соответствующие поручения Правительству Пермского края по повышению безопасности авиaperевозок.

Председатель
Законодательного Собрания

3739-13

Сухих *Владимир*



В.А.Сухих